ବୁଦ୍ଧି ନାଥ ଚୌଧୁରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଅବହି କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

21 ଫେବୃଆରୀ, 2001

[ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ ଏବଂ ଏସ୍. ଏନ୍. ଫୁକାନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ - ନିଯୁକ୍ତି - ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧିର ଅଭିଜ୍ଞତା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି - ତଥାପି, କିଛି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ ଅଭିଜ୍ଞତା ବିନା ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି - ବୈଧତା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା: ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଚାକିରିରେ ଅଛନ୍ତି - ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଅଭିଜ୍ଞତାର ଅଭାବ ପୂରଣ ହୋଇସାରିଛି- ସେଥିପାଇଁ, ନିଯୁକ୍ତିରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ - ନିଯୁକ୍ତି - ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ଅନୁଯାୟୀ - ଆପତ୍ତି - ଚୟନର ସଠିକତା ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ - ବୈଧତା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଭାବରେ ଆୟୋଗ, ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିଛନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତିର ଚୟନ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଦାୟିତ୍ୱ ଅର୍ପଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ଯଦି ଚୟନ ଅନୁଚିତ ଥିଲା, ତେବେ ଏହାକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା କିମ୍ବା ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବେ ସରକାରଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇପାରିଥାଆନ୍ତା - ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏହି ଆଧାରରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅଭିଜ୍ଞତା ନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକକ ବିଚାରପତି ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ତେବେ, ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ବିବୃତିକୁ ଦୁଇ ଜଣିଆ

ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନୂତନ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଅପିଲ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ 1.ଯେତେବେଳେ ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗକୁ ଏପରି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, କୌଣସି ପଦବୀରେ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା ଏବଂ ସାମ୍ବିଧାନିକ ମାନ୍ୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଥିବା ଆୟୋଗ ସେହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିଥିଲେ, ଯାହାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦି ଏହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଚୟନ ଅନୁଚିତ ଥିଲା, ତେବେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ପୁନର୍ବାର କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା କିମ୍ବା ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଥିବା ସରକାରଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଥାନ୍ତେ । [21-B-C]

2. ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏକ ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଛନ୍ତି । ଏବେ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ଏଭଳି ପଦବୀରେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ସେମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ଅଭିଜ୍ଞତା ହାସଲ କରିସାରିଥିବେ । ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଅଭିଜ୍ଞତାର ଅଭାବ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ବର୍ତ୍ତମାନ ପୂରଣ ହୋଇସାରିଛି । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ନୂତନ ଅନୁଶୀଳନୀ କେବଳ ଅନିୟମିତ ଫଳାଫଳ ଆଣିବ । ଚୟନ ଅନୁଯାୟୀ ବହୁ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବ୍ୟାହତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । [21-E; H]

ରାମ ସ୍ୱରୂପ ବନାମ *ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ,* [1979] [1979] 1 SCC 168; *ଡିଷ୍ଟ୍ରିକ୍ଟ କଲେକ୍ଟର ଏବଂ ଚେୟାରମ୍ୟାନ, ବିଜୟନଗରମ ସୋସିଆଲ ୱେଲଫେୟାର ସ୍କୁଲ ସୋସାଇଟି* ବନାମ *ଏମ. ତ୍ରିପୁରା ସୁନ୍ଦରୀ ଦେବୀ,* [1990] 3 SCC 655 ଏବଂ *ଏଚ୍. ସି. ପୁଟ୍ଟାସ୍ୱାମୀ* ବନାମ *କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି,* [1991] Supp. 2 SCC 421, ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1397/2001 ।

L.P.A. ସଂଖ୍ୟା 776/1999ରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 6.1.2000 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1398/2001 ଏବଂ 1399/2001 ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ପି. ଏସ୍. ମିଶ୍ର, ଆର୍. କେ. ଜୈନ, ପି. ପି. ରାଓ, କେ. କେ. ମିଶ୍ର, ଉପେନ୍ଦ୍ର ମିଶ୍ର, ବିଷ୍ଣୁ ଶର୍ମା, ଅନୀଲ କେ. ଝା, ଅରବିନ୍ଦ କୁମାର, ସୁଶ୍ରୀ ନିରଞ୍ଜନା ସିଂହ, ଭି. ବି. ଯୋଶୀ, ସୁଶ୍ରୀ ଶ୍ୱେତା ଶର୍ମା, ସାକେତ ସିଂହ, ନବୀନ ପ୍ରକାଶ, ଅଖିଳେଶ କୁମାର ପାଣ୍ଡେ ଏବଂ ବି. ବି. ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଏହି ମାମଲାଗୁଡିକରେ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ 12.5.1989 ତାରିଖର ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ବିହାର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ [ଏହା ପରେ 'ଆୟୋଗ' ଭାବରେ ସୂଚିତ] ଦ୍ୱାରା ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞାପନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି:

"*ଯୋଗ୍ୟତା* - (ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ବନିମ୍ନ ବୈଷୟିକ ଯୋଗ୍ୟତା-ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା)।

(କ) ମାଟ୍ରିକ୍ୟୁଲେସନ୍

(ଖ) ତିନି ବର୍ଷର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ଅନୁଷ୍ଠାନ/ବୋର୍ଡ/ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରୁ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟା କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ର ବିଦ୍ୟାରେ ଡିପ୍ଲୋମା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ।

(G) ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟାରେ ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀ କିମ୍ବା ପୋଷ୍ଟ ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରାଥମିକତା ଦିଆଯିବ ।

ଟିପ୍ପଣୀ:- ଏହିପରି ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ପାଖରେ ମୋଟର ବ୍ୟବସାୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ସ୍ତରର ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି, ସେମାନେ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ ।

ଅଭିଜ୍ଞତା:-

(କ) ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟାର ତିନି ବର୍ଷର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟା କର୍ମଶାଳାରେ ତିନି ବର୍ଷର ବ୍ୟବହାରିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

(ଖ) ଏପରି ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଯେଉଁମାନେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବେ ତିନି ବର୍ଷର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ ଯନ୍ତ୍ର ବିଦ୍ୟାରେ ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କର କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟା ଅନୁଷ୍ଠାନରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ବ୍ୟବହାରିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

(ଗ) ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟାରେ ପୋଷ୍ଟ ଡିପ୍ଲୋମା କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ବିଦ୍ୟା ଅନୁଷ୍ଠାନର ଏକ କର୍ମଶାଳାରେ ଦୁଇ ବର୍ଷର ପ୍ରାୟୋଗିକ କାର୍ଯ୍ୟର ଅଭିଜ୍ଞତା ରଖିଥିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଟେ ।"

ଯେତେବେଳେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା, ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ଏକ ନୂତନ ନିୟମ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ଚୟନ କରାଯିବା ପାଇଁ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ଅନୁଯାୟୀ, ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ 1991 ମସିହାରେ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଛନ୍ତି । ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଖରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ, 1948 ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକୃତ ଉପଯୁକ୍ତ ସ୍ୱୟଂଚାଳିତ ଯାନ ଅନୁଷ୍ଠାନର ଅଭିଜ୍ଞତା ନାହିଁ କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଡ୍ରାଇଭିଂ ଲାଇସେନ୍ସ ନାହିଁ, ଏହି ଆଧାରରେ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ କେତେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନେକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁମାନେ ମନୋନୀତ ହୋଇନଥିଲେ । ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଗୁଡିକର ବିଚାର କରୁଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ପ୍ରତ୍ୟେକ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ

ତରଫରୁ ଉତ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଆବଶ୍ୟକ ବିବରଣୀରେ ଯାଞ୍ଚ କରିନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେହି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଅପିଲ ଉପରେ, ଅପିଲର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ବିବୃତିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନୂତନ ବିଚାରକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ଆମେ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଆୟୋଗକୁ ଏପରି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସାମ୍ବିଧାନିକ ମାନ୍ୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଥିବା କୌଣସି ପଦବୀରେ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ କିପରି ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇ ପାରି ଥାନ୍ତା ଆୟୋଗ ସେହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିଥିଲେ, ଯାହାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦି ଏହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଚୟନ ଅନୁଚିତ ଥିଲା, ତେବେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ପୁନର୍ବାର କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା କିମ୍ବା ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଥିବା ସରକାରଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଥାନ୍ତେ । ତଥାପି, ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଗୁଡିକରେ, ଆମେ ଏହି ଦିଗ ଉପରେ ବିସ୍ତୃତ ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ କିମ୍ବା ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ବୋଧିତ ବିଭିନ୍ନ ବିସ୍ତୃତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ସମସ୍ତ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ରହିଛି ଏବଂ ସେହି ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବିଷୟରେ, ଏହା ବିବାଦୀୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ସମାନ ଯୋଗ୍ୟତା ରହିଛି । ତେଣୁ ବିବାଦଟି ଗୋଟିଏ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସଙ୍କୁଚିତ ହୋଇଯାଏ, ଅର୍ଥାତ୍, ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅଭିଜ୍ଞତା ନଥାଇପାରେ ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନ ପରିବହନ ଆୟୁକ୍ତ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଟେ ।

ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏକ ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଛନ୍ତି । ଏବେ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ଏଭଳି ପଦବୀରେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ସେମାନେ ଆବଶ୍ୟକ ଅଭିଜ୍ଞତା ହାସଲ କରିସାରିଥିବେ । ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଅଭିଜ୍ଞତାର ଅଭାବ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ବର୍ତ୍ତମାନ ପୂରଣ ହୋଇସାରିଛି । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ନୂତନ ଅନୁଶୀଳନୀ କେବଳ

ଅନିୟମିତ ଫଳାଫଳ ଆଣିବ । ଯେହେତୁ ଆମେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ବିଚାର ଉପରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରୁଛୁ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲାକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ପଦବୀ ପାଇଁ କୌଣସି ଖାଲି ପଦବୀ ଅଛି କି ତାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ ।ଯଦି ତାହା ହୋଇଥାଏ, ଯଦି ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସି ଜଣେ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବିସ୍ଥାପିତ ନହୁଅନ୍ତି, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲାଗୁଡିକୁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ପ୍ରାୟୋଗିକ କାରଣରୁ ଏପରି ସମାଯୋଜନ ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଏହି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ଆମେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ବିଚାର କରିଛୁ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସେହି ଶ୍ରେଣୀରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ । ଆମର ଉପସଂହାରର ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି ଯେ ଚୟନ ଅନୁଯାୟୀ ବହୁ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବ୍ୟାହତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । *ରାମ ସରୂପ* ବନାମ *ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ, ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* [1979] 1 SCC 168; *ଡିଷ୍ଟ୍ରିକ୍ଟ କଲେକ୍ଟର ଏବଂ ଚେୟାରମ୍ୟାନ, ବିଜୟନଗରମ ସୋସିଆଲ ୱେଲଫେୟାର ସ୍କୁଲ ସୋସାଇଟି* ବନାମ *ଏମ. ତ୍ରିପୁରା ସୁନ୍ଦରୀ ଦେବୀ,* [1990] 3 SCC 655 ଏବଂ *ଏଚ୍. ସି. ପୁଟ୍ଟାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ବନାମ *କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ବାଙ୍ଗାଲୋର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1991] Supp. 2 SCC 421, ମାମଲାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମେତ ଏହି ଅଦାଲତର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଗୁଡିକରୁ ମଧ୍ୟ ଏପରି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଆଗତ କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ଆମେ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଯେଉଁଠି ଅଛି ସେଇଠି ରହିବାକୁ ଦେବା ଉଚିତ୍ ।

ଏହି ମାମଲାର ବିଶେଷ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟରେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଗୁଡିକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ । ତେଣୁ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍. ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ